

# İYİ HAKEMLİK SANATI (PUBLONS)

Dr. İsa KILIÇASLAN

Gazi Üniversitesi Tıp Fakültesi  
Acil Tıp Anabilim Dalı, Ankara  
13 Kasım 2020



**16.**  
**ULUSAL**  
**ACİL TIP**  
**KONGRESİ**

**7<sup>TH</sup>**  
**INTERCONTINENTAL**  
**EMERGENCY**  
**MEDICINE**  
**CONGRESS**

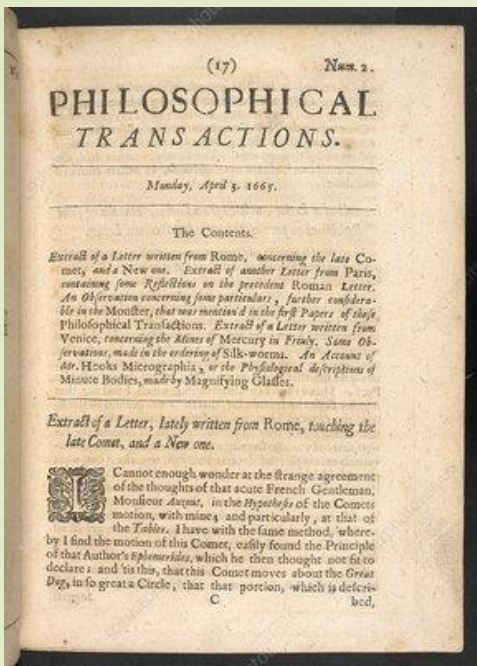
**7<sup>TH</sup>**  
**INTERNATIONAL**  
**CRITICAL CARE**  
**AND**  
**EMERGENCY**  
**MEDICINE**  
**CONGRESS**





# PLANIMIZ

- Dergi hakemliği--Bilimsel hakemlik ne demektir?
- Hakemlik değerlendirmesinin basamakları
- Hakemlik yapmanın faydaları nelerdir?
- 'İyi Hakemlik Sanatı'
- **PUBLONS**



İlk defa 1665 yılında İngiltere’de yayınlanan dünyanın ilk bilimsel dergisi olan ve halen yayınlanmaya devam eden dergi **‘Philosophical Transactions of the Royal Society’**

Bu derginin kalite kontrolü amacıyla 1752 yılından beri rutin olarak **DERGİ HAKEMLİĞİ** devam ediyor.



## Rena Steinzor’dan bir yazı

Perhaps the most widely recognized failing of peer review is its inability to ensure the identification of high-quality work. The list of important scientific papers that were initially rejected by peer-reviewed journals goes back at least as far as the editor of Philosophical Transaction's 1796 rejection of Edward Jenner's report of the first vaccination against smallpox.<sup>[32]</sup>

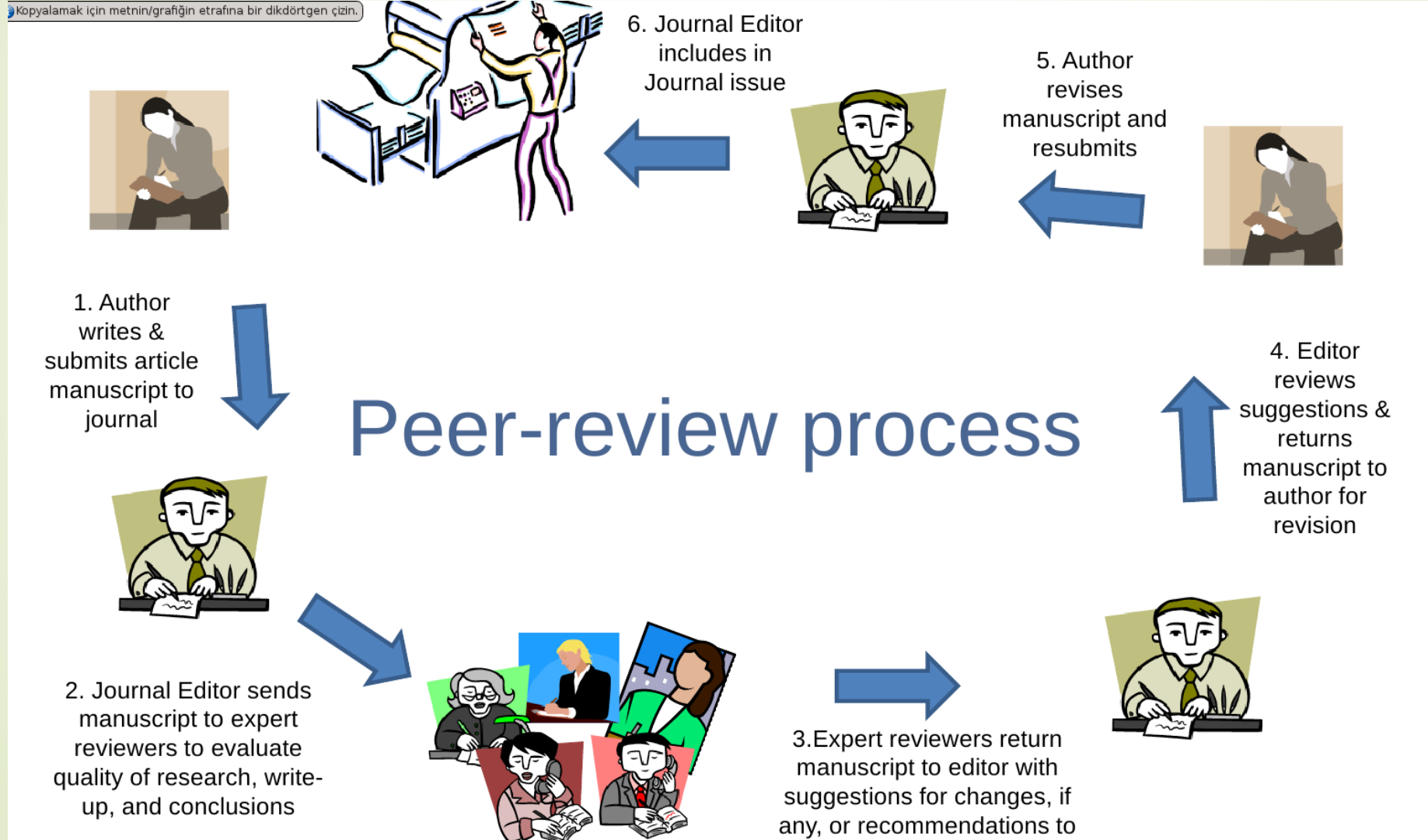
Su çiçeğinin ilk aşısını yayınlayan Edward Jenner’in çalışması 1796 yılında bu dergide reddedilmiştir.

SORUN: Yüksek kaliteli çalışmaların farkedilmesindeki yetersizlik

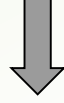




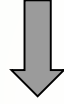
# Bir makalenin dergide bilimsel değerlendirme süreci



# Hakem Ne Demektir?



Hakem = '**ALANINDA UZMAN**'  
olarak kabul edilir.



- Güvene dayalı bir sistem
- Denetlenmesi zor
- Şeffaf değil

- Sorumlulukları getirir.
- Güven önemlidir.
- Mükemmelliyet ister.


Araştırmacının kariyerinde  
önemli bir köşe taşı

Efor ister



# Bilimsel Hakemlik

- Bilimsel hakemlik; bilimsel bir çalışmanın bulgularını, **yeterlilik, önem ve orijinallik** açısından, ehliyetli uzmanlarca değerlendirme işlemi olarak tanımlanmaktadır.
- Aslında bilimsel hakemin en önemli görevi bir makalenin en iyi şekle getirilip basılmasını sağlamaktır.
- Bu açıdan bakıldığında hakem aslında çalışmayı yapan grubun bir üyesi gibidir.

- 
- Hakemlerden makaleyi titiz, objektif ve duyarlı bir şekilde değerlendirmeleri beklenir.
  - “Sana nasıl davranılmasını istiyorsan başkasına da öyle davran” altın kuralı hakemlik yaparken daima akılda bulundurulmalıdır.
  - Eleştiriler makaleye yönlendirilmeli, yazarlar muhatap alınmamalıdır.

“

# Hakemlik Değerlendirmesi Nasıl Yapılır?

”







Özetle ve  
Genel İzlenimini Belirt

En Önemlisi

Kanıtlar ve  
Örnekler

Majör ve Minör Revizyon  
Önerileri Şeklinde İkiye Ayır

Çeşitli açıklamalar ve notlar

Diğer  
Noktalar

# 1. Araştırmanın Özeti ve Genel İzlenimlerin

- Makalenin neyi rapor ettiğini iddia ettiğini kendi kelimelerinizle özetleyin.
- Bu, editöre makaleyi nasıl yorumladığınızı gösterir, siz ve diğer gözden geçirenler arasındaki perspektif açısından önemli farklılıkları vurgular.
- Çalışmanın güçlü ve zayıf yönlerine genel bir bakış verin.
- Bunu, editörler için "eve dönüş" mesajınız olarak düşünün.
- Bu bölümü önerilen eylem tarzınızla bitirin (kabul edilebilir, revizyon sonrası tekrar değerlendirilmeli, reddedilmesi vs.)

## 2. Çalışmanın Orijinalliği, Bilimsel Kalitesi

- Çalışma yenilik getiriyor mu?
- Çalışma; konu ile ilgili araştırmalardan farklı mı? Farklı yönleri neler?
- Problemler ve yaklaşımlar yeni mi? Örneğin;
  - Daha önce çalışılmamış bir konu veya problemi derinlemesine mi çalışıyor?
  - İlginç bir araştırma konusu mu sunuyor?
  - Diğer branşlardan yeni tekniklerle yaratıcı yeni bir yenilik mi sunuyor?

*Her gün bir yerden göçmek ne iyi  
Bulanmadan donmadan akmak ne hoş  
Dünle birlikte gitti cancağızım ne varsa düne ait  
Şimdi yeni şeyler söylemek lazım  
Mevlana*

## 2. Çalışmanın Orijinalliği, Bilimsel Kalitesi

- Yazı önemli bir konunun tartışmasını mı sağlıyor veya alternatif bakış açısı mı getiriyor?
- Yazı bu katkının güçlü yönleri ve kısıtlılıklarını dikkatli bir şekilde değerlendiriyor mu?
- Gelecekte yapılabilecek çalışmalara yol gösteriyor mu?

### 3. Çalışma Doğru Yapılmış mı?

- Bir çalışmada doğruluğu sağlayan başlıca faktörler;

- Çalışmada kullanılan yöntemlerin soruna (hipoteze) cevap bulacak şekilde seçilmesi

## MATERYAL VE METOD

- Uygun çalışma ve kontrol gruplarının bulunması

- İstatistik hesaplarının doğru yapılmasıdır.

- Yöntemler geçerli, tekrarlanabilir ve kesin sonuç veren yöntemler olmalıdır.



## 4. Yazının İçeriği, Teknik Özellikler Majör ve Minör Düzeltmeler

- **Yazım:** İngilizce dili açık, net ve iyi mi?
- **Başlık:** Spesifik mi ve yazının içeriğini yansıtıyor mu?
- **Amaç ve hipotez** doğru ve açık şekilde sunulmuş mu?
- **Özet:** Kısa mı ve çalışmanın amacını, ne yapıldığını, ne bulunduğunu ve önemini gösteriyor mu?
- **Metodoloji ve sonuçlar** dikkatli bir şekilde değerlendirilmiş mi?

## 4. Yazının İçeriği, Teknik Özellikler Majör ve Minör Düzeltmeler

- **Şekiller:** Açıklayıcı mı? Şeklin boyutuyla orantılı harflerle keskin mi? Rakamları açıklayacak başlıklar var mı?
- **Tartışma** bölümü ayrıntıları ile ele alınmış mı? Literatür desteği nasıl?
- **Tablolar:** Basitleştirilmiş veya kısaltılabilir mi? Herhangi biri atlanmalı mı?
- Ticari isimler, kısaltmalar, semboller: Bunlar yanlış mı kullanılıyor?
- Minör hatalar olarak yazının imla hataları ve cümle düşüklükleri var mı?
- **Kaynaklar** doğru sırada ve derginin yazım kurallarına göre yazılmış mı?

## TO THE AUTHOR(S)

Thank you for the opportunity to review the case report. The authors describe the reversal of isoniazid-induced status epilepticus following pyridoxine.

This is an interesting case report. However, the skeleton of the manuscript should be re-written based on the scenario related to intractable seizure (status epilepticus) and recovery after specific antidote of INH (specifically pyridoxine infusion).

The title may be more appropriate and more interesting with reversing the case report title with below.

'REVERSAL OF ISONIAZID-INDUCED STATUS EPILEPTICUS FOLLOWING PYRIDOXINE'

Further explanations of related to patient's characteristics should be added to the text (body weight? body mass index? how many hours later patient admitted to the emergency department after ingestion of INH tablet?)

Specific comments are detailed below.

Page 1/line 8: instead of 'repeated convulsions'---use 'intractable seizures'

Page 1/line 16: finger saturation---use 'oxygen saturation'

Page 1/line 16: Biochemical testing---use 'Biochemical laboratory analysis'

Page 1/line 19: For the venous blood gases analysis---add units of each value. For example, HCO<sub>3</sub>: 4.3 mEq/L.

Page 1/line 21: 'Followingly'---Use 'Subsequently'

Page 1/line 23: midazolam---Please add how much milligram of midazolam used. Is it 10 mg also?

Page 1/line 25-26: You implied that 20 tablets of INH (each tablet 200 mg. Total estimated 6 grams). However 2\*200 mg equal to 4 grams of INH. Please clear the statement. Was each INH tablet included 300 mg???)

Page 1/line 26-27Please add how much grams of activated charcoal used. Also please give information related to infused pyridoxine (50 mg/kg/day) at the time of regaining consciousness??? Did you mean that patient Glasgow coma scale was increased after pyridoxine infusion treatment?

Page 1/line 55. Delete 'Therefore'.

Please revise conclusion section. (the author(s) may recommend specific antidote treatment, especially for the intractable seizures.

Other: The quality of the writing is generally good, but there are enough errors of syntax to warrant review by a native English speaker.

Dear Author(s);

Thank you for the opportunity to review the case report. The authors present a successful management for pulmonary embolism case admitted with a cardiac arrest and well treated with thrombolytic.

First of all, thank you to the author(s) for preparing this case presentation. It was very gratifying for you to improve the patient with a successful and life-saving application. However, the report of the case is not well designed.

I would like to describe some important point related to manuscript.

Firstly, please review the case again. Since there are many sentences, words, grammatical errors, syntax errors. This version is irrelevant to English. Please send this case report to native English speaker / professional proofreading companies so that the readability of the report is well understood.

Secondly, the information given in case report is a well-known book information. As you all know, case reports and series have reported some success from systemic thrombolytic therapy during cardiopulmonary resuscitation when the cardiac arrest is due to suspected or confirmed acute pulmonary embolism (PE) (reporting through the late twentieth century. There are also review article related to this topic (1-3). We have no doubt to argue the application of thrombolytic in cardiac arrest patients whom the underlying pathology is PE.

Nevertheless, there are insufficient data to argue for or against the "routine use" of thrombolytic therapy during cardiac arrest;

I believe that the decision to administer treatment as a potentially lifesaving maneuver for suspected PE-induced cardiac arrest can be considered on a case-by-case basis. Your case report is a good example of this issue.

Thirdly, your case report is also an example of administration of thrombolytic after a prolonged cardiopulmonary resuscitation (without a complication). You can underline this information in discussion section.

I recommend rewriting this case report to be published in the journal with the interest in prolonged CPR and thrombolytic. The author(s) also include the imaging studies such as 1 or 2 slides of thorax angiography, echo imaging's, and also the electrocardiography of the patient.

Best wishes.

Screenshot

Dear Author(s)

I have reviewed the manuscript *"Comparison of Carbon Monoxide Poisonings Originated from Coal Stove and Natural Gas and the effect of Neutrophil/Lymphocyte Ratio on Prognosis in Carbon Monoxide Poisonings"*. Thank you for the opportunity to review your study. It is a manuscript provided a lot of labor. However; due to methodological problems and small number of study population, It cannot be concluded as "Carbon monoxide poisoning from natural gas leakage is more toxic than that from the coal-stove." The authors have no comments on this result they find the debate about how and why it might be.

There are also many points that should be fixed.

1. There is conflict related with "natural gas leakage". What do you mean with this natural gas leakage? Because nautral gas leakage—means the gas—metane , butane. "Is it natural gas combustion furnaces such as combi-boiler. When it is so—Water-heaters (sohben in Turkish) is included or not."
2. Please check the knowledge about the "most frequent etiologic source of CO in Turkey is coal-stove". In reference 7-There is no clear information related to source of CO in Turkey. Please refer for this epidemiological information. (There is no such clear information about the etiologic source whether coal- stove or not (Natural gas combustion furnaces (Combi boiler) or water heaters so on...
3. You have 2 different purpose for this study. So it is better to write as " Primary goal is to investigate the epidemiological, clinical, laboratory and prognostic differences between CO poisoning from coal-stoves and natural gas combustion furnaces. Secondary goal-is.....to assess the relationship between neutrophil/lymphocyte ratio (NLR) at the time of presentation and the severity of clinical findings, cardiac and neurological complications.
4. Discussion section of your manuscript should be improved.

Sincerely



“

# Hakemlik Yapmanın Faydaları Nelerdir?

”



# Bilimsel Hakemlik Neden Yapılır?

## Avantajları

- Akademik bir kariyerin temel taşı?
- En son çalışmalar ve gelişmelerden haberdar olmak
- Kendi araştırmalarına yardımcı olmak
- Prestijli ve editörlerle işbirliği geliştirmek
- Akademik kariyerinde ilerlemek

## Dezavantajları

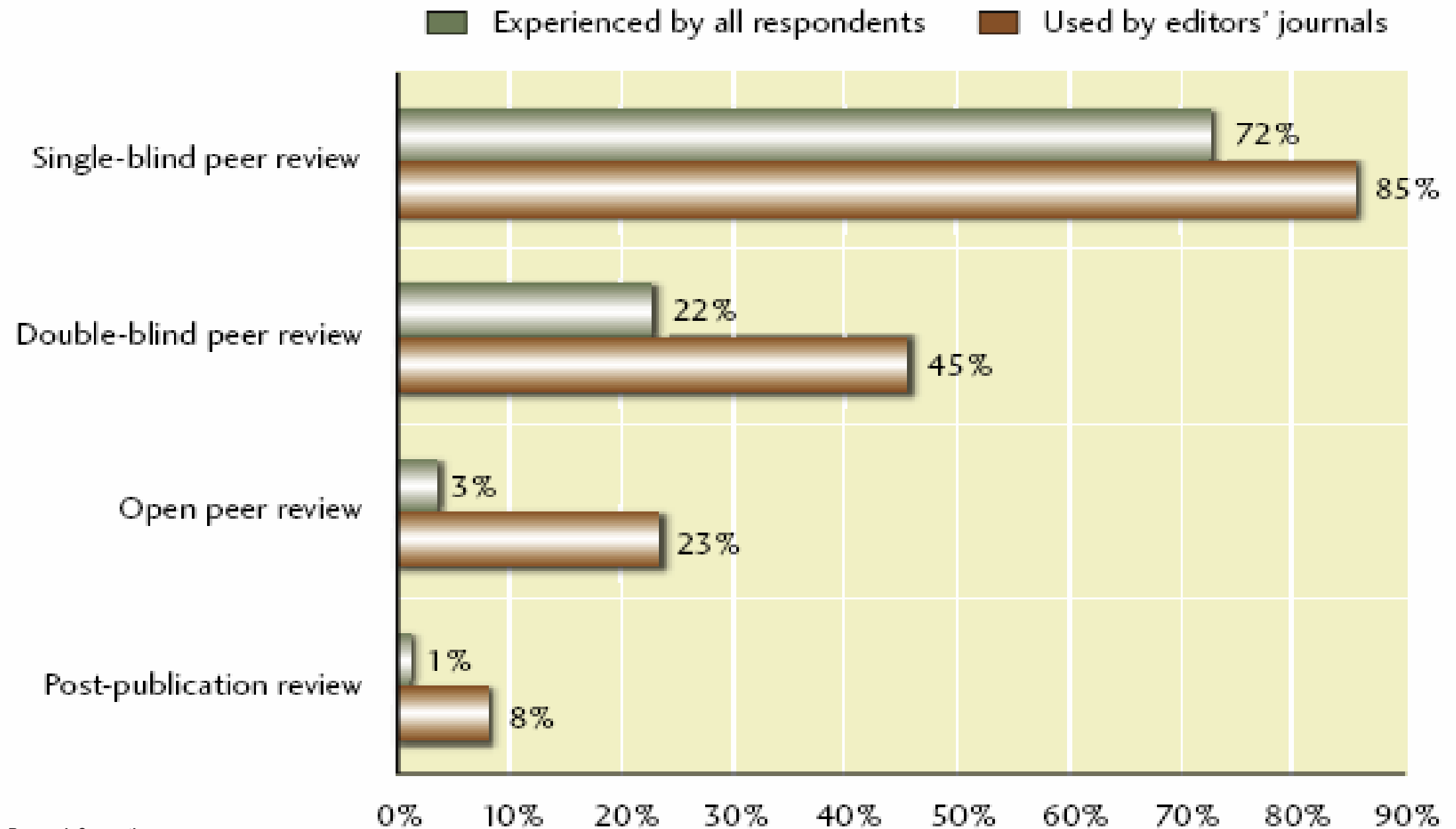
- Hakemlik sistemi büyük çoğunlukla ücretsiz ve zahmetli bir iştir.
- Zaman ve emek ister.


“

# Hakemlik Sistemi Nasıl Olmalı?

”







# Hakemlerin kim olduğu açıklanmalı mı yoksa ‘hakem-yazar(lar)’ gizlilik korunmalı mı?

- Son yıllarda bazı dergiler açık değeriendirme yolunu seçmişlerse de, halen birçok dergi makalenin yazarlarını hakemlerden, hakemleri de yazarlardan gizlemektedir.
- Editör, hakem ve yazar arasındaki ilişkiler gizlilik prensiplerine göre yürütölür ve tamamen karşılıklı güvene dayanır.



ARTICLE

<https://doi.org/10.1038/s41467-018-08250-2>

OPEN

# The effect of publishing peer review reports on referee behavior in five scholarly journals

Giorgio Bravo <sup>1</sup>, Francisco Grimaldo <sup>2</sup>, Emilia López-Iñesta <sup>3</sup>, Bahar Mehmani <sup>4</sup> & Flaminio Squazzoni<sup>5</sup>

To increase transparency in science, some scholarly journals are publishing peer review reports. But it is unclear how this practice affects the peer review process. Here, we examine the effect of publishing peer review reports on referee behavior in five scholarly journals involved in a pilot study at Elsevier. By considering 9,220 submissions and 18,525 reviews from 2010 to 2017, we measured changes both before and during the pilot and found that publishing reports did not significantly compromise referees' willingness to review, recommendations, or turn-around times. Younger and non-academic scholars were more willing to accept to review and provided more positive and objective recommendations. Male referees tended to write more constructive reports during the pilot. Only 8.1% of referees agreed to reveal their identity in the published report. These findings suggest that open peer review does not compromise the process, at least when referees are able to protect their anonymity.

Bravo G, Grimaldo F, López-Iñesta E, Mehmani B, Squazzoni F. The effect of publishing peer review reports on referee behavior in five scholarly journals. *Nat Commun.* **2019**;10(1):322. doi: 10.1038/s41467-018-08250-2. PMID: 30659186; PMCID: PMC6338763.

“

# PUBLONS

”



Welcome to the  
Publons Academy



# PUBLONS

## The Power of Peer Review

- <https://publons.com/about/home/>
- Yapmış olduğumuz hakemliklerin kayıtlarını tutabildiğimiz bir digital platform
- 2017 yılında **Web of Science-Clarivate Analytic** şirketi tarafından sunulan bir içerik.
- Hakemlik sürecinin ödüllendirilmesi de hedefleniyor.

# Harness the power of *peer review*

JOIN THE GLOBAL COMMUNITY OF PEER REVIEWERS

REVIEWERS

390,000+  
Researchers

EDITORS

2 million+  
Reviews

PUBLISHERS

25,000+  
Journals

INSTITUTIONS

Publons helps you get the recognition you deserve for keeping watch over science and research.

Easily import, verify, and store a record of every peer review you perform and every manuscript you handle as an editor, for any journal in the world, in full compliance with all editorial policies.

Screenshot



## CREATE A PUBLONS PROFILE





## Private dashboard - Summary

For Isa Kilicaslan

Web of Science ResearcherID<sup>®</sup>  
AAJ-7469-2020



Me

### Dashboard summary

Public profile

Export Publons CV

Citation map



### My records

Publications

Peer reviews

Editor records



### Activity

Notifications

Pending records



### Community

Refer colleagues

Scored publications

Followed publications

Endorsements

ResearcherID badge



### Settings

Account

Profile

Affiliations

Email

Permissions



### Tip: Publons CV: The simple way to demonstrate your research impact



It can be time-consuming to summarise your scholarly impact. Try using the **Publons CV** to simplify the process.

The **Publons CV** collates your publications, citation metrics, peer reviews, and journal editing work into a verified and downloadable report. It's simple, fast, and can get you ahead in your funding and promotion applications.

[Download your Publons CV today](#) or [read more here](#).



### Track my citations

Get the *Web of Science Core Collection* citation counts for your publications.



### Manage my reviews

Add new or past peer reviews to show your expertise.



### See my profile

See what your profile looks like to other people on Publons.



### Export my Publons CV

Download your records for funding or promotion applications.

## Publication metrics

These metrics are calculated from the publications you have imported. It may take up to an hour after importing publications for these metrics to be updated.

PUBLICATIONS IN

SUM OF TIMES

AVERAGE CITATIONS

AVERAGE CITATIONS



**Editors**



Graduates of the the Publons Academy Practical Peer Review course have been endorsed by a qualified mentor after completing peer review course work corresponding to 10-15 hours.

## CERTIFIED PUBLONS ACADEMY PEER REVIEWER

Publons, in accordance with the recommendation of the Managing Director, hereby recognize

*Peer Reviewer*

As having completed the Publons Academy Practical Peer Review course to a satisfactory level.

Dr. A.R.H. Preston, Managing Director, publons.com



**Reviewers**

# SON SÖZ

“Kendi makalenizin nasıl değerlendirilmesini istiyorsanız, siz de hakemlik yaptığınızda makaleleri öyle değerlendirin”

Literature



My Manuscript



Paraphrasing



Accepted Paper



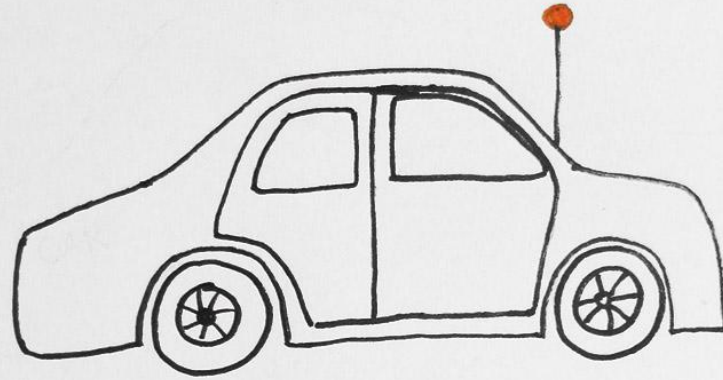
2nd Revision



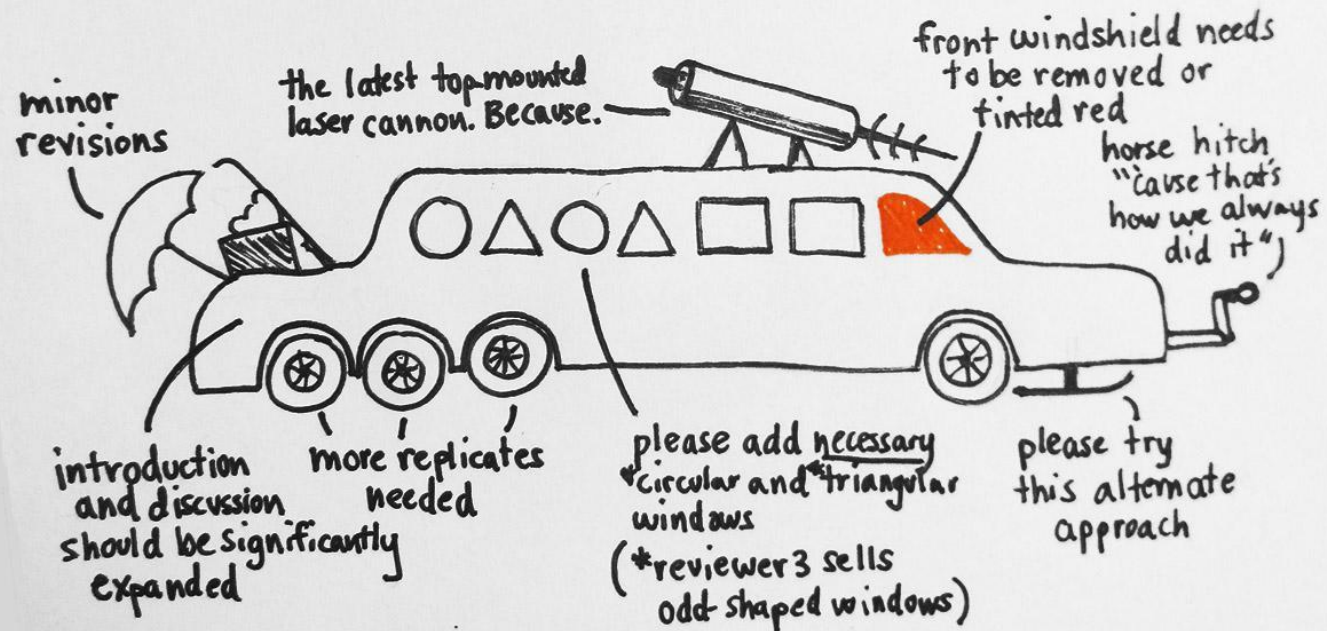
First Revision



Your manuscript as submitted



... and after peer review and revision



REDPEN/BLACKPEN <http://redpenblackpen.jasonya.com>



# Teşekkürler

SORU VE KATKILAR?